

# TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

## PCT

### RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE A DONNER</b> voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/03369	Date du dépôt international (jour/mois/année) 13.11.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 20.11.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B65D5/50		
Déposant ESSILOR INTERNATIONAL		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
  
2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
 

☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent    feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- |      |                                     |  |
|------|-------------------------------------|--|
| I    | <input checked="" type="checkbox"/> | Base de l'opinion  |
| II   | <input type="checkbox"/>            | Priorité   |
| III  | <input type="checkbox"/>            | Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle   |
| IV   | <input type="checkbox"/>            | Absence d'unité de l'invention   |
| V    | <input checked="" type="checkbox"/> | Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration |
| VI   | <input type="checkbox"/>            | Certains documents cités   |
| VII  | <input type="checkbox"/>            | Irrégularités dans la demande internationale   |
| VIII | <input type="checkbox"/>            | Observations relatives à la demande internationale   |

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale  24.05.2004	Date d'achèvement du présent rapport  25.02.2005
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  <div style="display: flex; align-items: center;"> <div>             Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2              NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas              Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl              Fax: +31 70 340 - 3016           </div> </div>	Fonctionnaire autorisé  Pernice, C  N° de téléphone +31 70 340-3084



## PCT/FR 03/03369

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/03369

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

*(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)*

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

- |  |                     |                                   |
|--|---------------------|-----------------------------------|
| 1. Déclaration                         |                     |                                   |
| Nouveauté                              | Oui: Revendications | 3, 4, 8, 10, 11, 14-16, 18, 20-22 |
|  | Non: Revendications | 1, 2, 5-7, 9, 12, 13, 17, 19      |
| Activité inventive                     | Oui: Revendications | 4, 8, 10                          |
|  | Non: Revendications | 1-3, 5-7, 9, 11-22                |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: Revendications | 1-22                              |
|  | Non: Revendications |                                   |

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

**RAPPORT D'EXAMEN**  
**PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPARÉE**

Demande internationale n° PCT/FR 03/03369

**1.0 Il est fait référence aux documents suivants :**

- D1: DE 26 36 454 A (SCHROEDER & WAGNER) 16 février 1978 (1978-02-16)  
D2: WO 94/24004 A (ESSILOR INT (FR)) 27 octobre 1994 (1994-10-27)  
D3: FR-A-2 610 601 (CLERGEAU PAPETERIES LEON) 12 août 1988 (1988-08-12)

**2.0 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.**

**2.1 Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :**

Emballage de protection et de calage convenant au conditionnement d'un objet à contour circulaire, cet emballage comportant:

- un panneau de fond (1);
- deux caissons (19-22) comportant chacun un panneau latéral externe (21) et un panneau latéral interne (20) qui comporte une ouverture (30) pour insertion au moins partielle de l'objet, chaque caisson étant rattaché, par une articulation (5,6) au panneau de fond (1) le long d'un respectif de deux bords (5,6) opposés, chaque caisson, étant adapté à admettre une position abattue dans laquelle le panneau latéral externe s'étend dans le prolongement du panneau de fond (1), et une position relevée dans laquelle le panneau latéral externe est dressé, par rapport au panneau de fond;
- deux rabats (8,13) rattachés chacun par une articulation (7,14) au panneau de fond (1) le long d'un respectif de deux bords (7,14) opposés, adjacents aux caissons (19-22), chaque rabat (8,13), étant adapté à admettre une position abattue dans laquelle il s'étend dans le prolongement du panneau de fond, et une position relevée dans laquelle le rabat est dressé par rapport au panneau de fond, contre les extrémités longitudinales des caissons (19-22);
- des moyens (2,11,12) pour maintenir les caissons et les rabats en position relevée;

et que pour chaque caisson (19-22), ledit panneau latéral externe (21) comporte une première extrémité reliée par une articulation (5) au panneau de fond (1), une seconde extrémité reliée par une articulation (26) à une première extrémité d'un panneau intermédiaire (22), celui-ci comportant également une seconde extrémité reliée par une articulation (17) à une première extrémité, dudit panneau latéral interne (20), celui-ci comportant également une seconde extrémité reliée par une articulation (16) au panneau de fond (1), le long de l'articulation (5,6) entre la première extrémité du panneau latéral externe et le panneau de fond; et en ce que au moins une languette de calage (27,29) est disposée dans l'ouverture en

étant rattachée au panneau latéral interne exclusivement par une extrémité opposée au panneau de fond.

- 3.0 Le même argument s'applique mutatis mutandis à l'objet de la revendication indépendante correspondante 16 qui n'est donc pas non plus nouveau. Le flan d'emballage défini dans la revendication 16 a les mêmes caractéristiques techniques que l'emballage de la revendication 1, additionnée d'un panneau de fermeture. Le panneau de fermeture est aussi présent dans le document D1 (voir nos. ref. 2 dans la figure 1 du document D1).
- 4.0 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 22 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.
- 4.1 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 22, décrit aussi un procédé d'emballage et de calage tel que décrit dans la revendication 1.
- 4.2 Par conséquent, l'objet de la revendication 22 diffère de ce procédé connu en ce que l'emballage employé a une forme carrée et l'objet à emballer a un contour circulaire, tel que verre de lunette, et a un diamètre sensiblement égal à un côté de l'emballage carré.
- 4.3 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant de fournir un emballage de protection et calage ayant une dimension et une forme comparable à celle d'un verre de lunette.
- 4.4 La solution proposée dans la revendication 22 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes. Le document D2 décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) un emballage (14), pour verre de lunette (11), qui est carré et dont le côté est sensiblement égal au diamètre du verre (voir figure 7A et 7B). Par conséquent, l'inclusion d'un tel emballage dans le procédé décrit dans le document D1 constitue pour la personne du métier une mesure normale pour résoudre le problème posé.

- 5.0 Les revendications dépendantes 2, 5-7, 9, 12, 13, 17 et 19 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté, voir document D1 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.
- 6.0 Les revendications dépendantes 3, 11, 15 et 20 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, voir document D2 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.
- 7.0 Les revendications dépendantes 14 et 18 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, voir document D3 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.
- 8.0 La combinaison des caractéristiques des revendications 4, 8 et 10 n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas de manière évidente. Aucun document à disposition ne suggère à l'homme de l'art à l'emploi de quatre languettes de calage indépendante l'un de l'autre, ainsi qu'un panneau intermédiaire comportant une pré-plier longitudinale.